

Łódź, dnia 28 sierpnia 2019 r.

Prof. dr hab. inż. Jerzy Lewandowski

Politechnika Łódzka

Wydział Zarządzania i Inżynierii Produkcji

## **RECENZJA**

rozprawy doktorskiej mgr inż. Andrzeja Nagórnego pt. „Zarządzanie projektem inwestycyjnym w aspekcie ekologii i ochrony dóbr kulturowych” napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. inż. Ryszarda Grądzkiego i promotora pomocniczego doc. dr inż. Marka Sekiety

### **1. Formalna podstawa opracowania recenzji**

Formalną podstawę opracowania recenzji stanowi uchwała Rady Wydziału Zarządzania i Inżynierii Produkcji z dnia 3 lipca 2019 roku.

### **2. Ogólna charakterystyka zawartości rozprawy**

Recenzowana rozprawa składa się ze wstępu, 6 rozdziałów, zakończenia, w którym Doktorant przedstawia podsumowanie, wnioski i kierunki dalszych badań, bibliografii, spisu rysunków i tabel z załącznikami. Bibliografia zawiera 66 pozycji, z których 4 to pozycje obcojęzyczne, 4 akty prawne, 20 łączy internetowych i jedną pozycję multimedialną. Całość rozprawy liczy 238 stron, z czego 219 stron to treści merytoryczne.

### **3. Zakres tematyczny i problem badawczy**

We wstępie Doktorant uzasadnia podjęcie tematyki badań związanych z ochroną środowiska i ochroną zabytków. Istotnym elementem badań są projekty inwestycyjne, Autor podkreśla tu znaczenie przeprowadzenia analizy, badanie i uzyskanie wyników dotyczących zarządzania tymi projektami. Sygnalizuje konieczność opracowania modelu i technik zarządzania pod względem zrównoważonego bezpieczeństwa ekologicznego i rewitalizacji. Zwraca też uwagę na problematykę

jakości w procesie życia obiektu, jakości środowiska, ekologii i ochrony dóbr kultury.

W oparciu o swoją praktykę inżynierską Doktorant formułuje cztery pytania badawcze.

*„ I. Czy występuje brak kwalifikacji specjalistycznych menedżerów zarządzających projektami budowlanymi w zakresie zarządzania projektem proekologicznym?*

*II. Czy zarządzanie realizacjami inwestycji w segmencie rozwoju zrównoważonego i rewitalizacji wymagają zastosowania odmiennych od dotychczas znanych i stosowanych metod i technik zarządzania projektem?*

*III. Czy walidacja ekologiczno-rewitalizacyjnych procesów budowlanych jest skutecznym narzędziem zarządzania projektem inwestycyjnym?*

*IV. Czy zastosowanie teorii ograniczeń jest strategicznym elementem w organizacji projektowania budowy i użytkowania obiektu?”*

Następnie przedstawia cel rozprawy, którym jest „zdefiniowanie problematyki zarządzania projektami w budownictwie” przy założeniu, że „istnieje synergia ekologii i ochrony dóbr kulturowych w innowacyjnym ujęciu, na podstawie którego można zbudować systemy zarządzania budowlanymi projektami inwestycyjnymi”.

Dla realizacji celu pracy i odpowiedzi na pytania badawcze Doktorant dzieli opracowanie na część teoretyczną (rozdziały 1, 2 i 3) i badawczą opartą na studium przypadków projektów inwestycyjnych w aspekcie ochrony dóbr kultury i ekologii. W oparciu o przeprowadzone badania podejmuje się opracować „Model zarządzania projektami w aspekcie ekologii i ochrony dóbr kultury w procesach inwestycyjnych”. Rozprawę kończy podsumowaniem, wnioskami i propozycją kierunków dalszych badań.

Strukturę rozprawy oceniam pozytywnie, z pewnymi uwagami, które przedstawię przy omawianiu kolejnych rozdziałów.

#### **4. Charakterystyka rozprawy**

We wstępie Doktorant uzasadnia wybór tematu rozprawy i przybliża zagadnienia, którymi zajmie się w kolejnych rozdziałach. Określa też pytania badawcze oraz cel rozprawy, omawia znaczenie opracowania modeli i metody mające zapewnić skuteczne zasady zarządzania projektem przez inwestora. Zawartość wstępu oceniam pozytywnie.

Kolejne trzy rozdziały dotyczą literatury związanej z zarządzaniem projektem inwestycyjnym w naukach o zarządzaniu, ekologią w procesie inwestycyjnym oraz ochroną dóbr kulturowych w projektach inwestycyjnych.

Rozdziały te oceniam pozytywnie, z pewnymi uwagami. Zabrakło mi w ocenianych rozdziałach dyskusji naukowej. Niektóre rozdziały zawierają niepotrzebne moim zdaniem informacje, które można określić jako podstawowe treści dotyczące zarządzania, czy filozofii TQM itp. Zabrakło mi tu też omówienia literatury zagranicznej związanej z badanymi problemami. Rozdział drugi nie kończy się podsumowaniem, a podsumowania kolejnych rozdziałów nie mają charakteru ciągłości wywodów dotyczących rozważań w następnych rozdziałach.

Rozdział czwarty jest związany z badaniami. Doktorant opisuje tu i podaje wyniki badań pilotażowych. W badaniach wykorzystuje metodę jakościową z zastosowaniem ankiety pilotażowej. Wyniki badań przedstawia w postaci tabel i wykresów kołowych i stanowią one bazę danych do opracowania założeń wstępnych. Końcowy etap to opracowanie algorytmu przebiegu doświadczeń, analiz literatury, ocen i badań w rewitalizacji i ekologii. Następnie Doktorant przeprowadza badania wiodące w postaci studiów przypadków opierających się na wynikach ankiety. Wyniki przedstawia w postaci tabel i wykresów. Podsumowanie rozdziału stanowią wnioski wynikające z badań zasadniczych.

Rozdział 4 oceniam pozytywnie z pewnymi uwagami:

- brakuje mi metody doboru próby badawczej i komentarza naukowego wyników badań,

- wykresy kołowe są trudne do odczytania z powodu zastosowania w nich tylko czerni i odcieni szarości, co również utrudnia odczyt czarnych napisów na ciemnoszarych elementach wykresów a problem ten występuje również w rysunkach od 4.22 do 4.33,

- chciałbym również prosić o wyjaśnienie treści zawartej na rysunku 4.35, zatytułowanym „Konfiguracja analizy strategicznej SWOT”; metoda SWOT składa się z analizy otoczenia, zawiera szanse i zagrożenia oraz analizy mocnych i słabych stron,

- mam pytanie dotyczące rysunku 4.20. Jednym z etapów szeregu analiz i badań jest element zatytułowany „TEZY – wynikiem badań”, gdzie występują 4 tezy. Czy te tezy to odpowiedniki pytań badawczych sformułowanych w początkowej części pracy? Jeśli tak, to na rysunku powinny być zamiast nich pytania badawcze, jeśli nie, to gdzie w tekście pracy występują tezy?

Model zarządzania projektami w aspekcie ekologią i ochrony dóbr kultury w procesach inwestycyjnych jest przedmiotem rozważań zawartych w rozdziale 6.

Doktorant przeprowadza studia przypadków i proponuje modele zarządzania projektami inwestycyjnymi w budownictwie w aspekcie ochrony dóbr kultury i ekologii. Dotyczą one projektu Lofty u Scheiblera w aspekcie zarządzania jakością i ekologii, Teatru Wielkiego w Łodzi w ramach projektu „Poprawa Infrastruktury” oraz „Fabryka Inżynierów XXI wieku”- inwestycja Politechniki Łódzkiej w aspekcie ochrony dóbr i rozwoju zrównoważonego.

Przeprowadzone analizy i badania pozwoliły odpowiedzieć na pytania badawcze. Doktorant jednak postawił inaczej ponumerowane pytania badawcze w części wstępnej (pyt. 1 i 2 z cz. wstępnej), a pytanie badawcze nr 2 przytoczone w rozdziale 6 nie występuje wcześniej, co wprowadza pewien chaos w rozprawie. Przeprowadzając rozważania na stronach 204 – 215 Autor przytacza postawione pytania, z wyjątkiem trzeciego, które również powinno być przytoczone dla większej jasności i konsekwentnej struktury tekstu.

Mimo powyższych uwag treści zawarte w rozdziale oceniam pozytywnie.

Rozprawę kończy podsumowanie i wyznaczenie kierunków dalszych badań, zabrakło mi tu jedynie wyraźnego sformułowanego stwierdzenia, że cel pracy został osiągnięty.

## **5. Wyszczególnienie głównych osiągnięć naukowo – badawczych**

Osiągnięcia naukowo – badawcze Doktoranta to:

- opracowanie i weryfikacja autorskich badań dotyczących oceny poziomu zarządzania w projektach inwestycyjnych,
- opracowanie algorytmu przebiegu doświadczeń, analiz literatury, badań i ocen rewitalizacji i ekologii dóbr kultury ekologii,
- przeprowadzenie i praktyczna weryfikacja studiów przypadków projektów inwestycyjnych w aspekcie ochrony dóbr kultury i ekologii,
- opracowanie i weryfikacja badaniami modeli zarządzania projektami w aspekcie ekologii i ochrony dóbr kultury w procesach inwestycyjnych.

## **6. Uwagi dotyczące rozprawy doktorskiej**

W pracy występuje pewien rodzaj nieuporządkowania zarówno redakcyjnego jak i merytorycznego, a szczegóły tych problemów przedstawiłem przy omawianiu poszczególnych rozdziałów. Liczę na to, że podczas obrony rozprawy Doktorant ustosunkuje się do uwag zawartych w recenzji.

## 7. Wniosek

Na podstawie dokonanej oceny stwierdzam, że rozprawa spełnia ustawowe kryteria wymagane w ustawie i rozporządzeniu od rozprawy doktorskiej. Stąd wnoszę o przyjęcie i dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr inż. Andrzeja Nagórskiego do publicznej obrony.

