**Recenzja pracy dyplomowej**

inżynierskiej/licencjackiej/magisterskiej1)

Autor pracy: Nr albumu

Temat pracy:

Promotor:

Opiekun pomocniczy:

Recenzent:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Ocena:** | **Zaznacz X** |
| 1. | Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule  |  |  |
|  | Treść pracy nie odpowiada tematowi określonemu w tytule | 2 |  |
|  | Treść pracy w niewielkim stopniu odpowiada tematowi określonemu w tytule | 3 |  |
|  | Treść pracy częściowo odpowiada tematowi określonemu w tytule | 4 |  |
|  | Treść pracy w pełni odpowiada tematowi określonemu w tytule | 5 |  |
| 2. | Ocena formalnej strony pracy (struktura formalna, układ pracy, przejrzystość, staranność edytorska, poprawność języka, wykorzystanie materiału ilustracyjnego): |  |  |
|  | Struktura formalna nieprawidłowa, niejasność sformułowań, liczne błędy edytorskie i językowe, brak wykorzystania materiału ilustracyjnego, układ pracy niewłaściwy. | 2 |  |
|  | Struktura formalna prawidłowa, sformułowania przejrzyste, liczne błędy edytorskie i językowe, niewielkie wykorzystanie materiału ilustracyjnego, układ pracy poprawny. | 3 |  |
|  | Struktura formalna prawidłowa, sformułowania przejrzyste, nieliczne błędy edytorskie i językowe, dobre wykorzystanie materiału ilustracyjnego, układ pracy poprawny. | 4 |  |
|  | Struktura formalna prawidłowa, sformułowania przejrzyste, strona edytorska i językowa prawidłowa, bardzo dobre wykorzystanie materiału ilustracyjnego, układ pracy poprawny. | 5 |  |
| 3. | Ocena merytorycznej strony pracy (identyfikacja problemu, sformułowanie celu i zakresu, dobór i sposób wykorzystania narzędzi, rozwiązanie zadania badawczego/inżynierskiego/projektowego/organizacyjnego\*): |  |  |
|  | Problem zidentyfikowany nieprawidłowo, brak sformułowanego celu pracy, brak podania zakresu pracy, narzędzia dobrane nieprawidłowo, brak jasno sformułowanego rozwiązania zadania.  | 2 |  |
|  | Problem zidentyfikowany prawidłowo, cel i zakres sformułowany w stopniu dostatecznym, narzędzia dobrane prawidłowo, rozwiązania zadania nie zostało sformułowane jasno i klarownie. | 3 |  |
|  | Problem zidentyfikowany prawidłowo, cel i zakres sformułowany prawidłowo, narzędzia dobrane w stopniu dobrym, rozwiązania zadania zostało sformułowane w stopniu zadowalającym. | 4 |  |
|  | Problem zidentyfikowany prawidłowo, cel i zakres sformułowany jasno i klarownie, narzędzia dobrane prawidłowo, rozwiązania zadania sformułowane w sposób prawidłowy. | 5 |  |
| 4. | Trafność i spójność wniosków (krytyczna analiza osiągniętych wyników w odniesieniu do stanu wiedzy): |  |  |
|  | Wnioski sformułowane przez autora nie są adekwatne do rozważań teoretycznych i praktycznych zamieszczonych w pracy, oraz w odniesieniu do stanu wiedzy. | 2 |  |
|  | Wnioski sformułowane przez autora w zadowalającym stopniu odnoszą się do rozważań teoretycznych i praktycznych zamieszczonych w pracy, oraz w odniesieniu do stanu wiedzy. | 3 |  |
|  | Wnioski sformułowane przez autora w wystarczającym stopniu odnoszą się do rozważań teoretycznych i praktycznych zamieszczonych w pracy, oraz w odniesieniu do stanu wiedzy. | 4 |  |
|  | Wnioski sformułowane przez autora szczegółowo odnoszą się do rozważań teoretycznych i praktycznych zamieszczonych w pracy, oraz do stanu wiedzy. Autor podaje możliwe kierunki dalszych prac. | 5 |  |
| 5. | Analiza literaturowa: dobór i sposób wykorzystania źródeł drukowanych i internetowych w zakresie:* wiarygodności – dokładność i pewność ustaleń, unikanie tendencyjności,
* przydatności – zgromadzenie tylko odpowiednich danych,
* kompletności – zebranie wszystkich materiałów,
* krytycznej postawy autora wobec źródeł – wybór wartościowych opracowań.
 |  |  |
|  | Brak wiarygodności wykorzystanych źródeł, źródła nieprzydatne, niekompletne, brak krytycznej postawy autora wobec źródeł | 2 |  |
|  | Źródła w większości wiarygodne, część źródeł nieprzydatnych i niekompletnych, zauważalna tendencyjność autora wobec źródeł | 3 |  |
|  | Źródła wiarygodne, przydatne, kompletne, umiarkowanie krytyczna analiza autora wobec niektórych źródeł. | 4 |  |
|  | Źródła wiarygodne, precyzyjnie dobrane, kompletne, zdecydowanie krytyczna analiza autora wobec niektórych źródeł. | 5 |  |

1. Praca posiada walory utylitarności i/lub potencjału komercjalizacyjnego/naukowego: TAK/NIE1)

W przypadku zaznaczenia TAK, proszę wybrać formę potencjalnego wykorzystania?

* publikacja naukowa,
* komercjalizacja wyników,
* inna:

Inne uwagi:

Proponowana ocena pracy dyplomowej (średnia arytmetyczna z ocen z pkt. 1-5)2): ..........................

Data: Podpis Recenzenta:

1) - niepotrzebne skreślić

2) - Wynik podaje się w skali określonej w §18 ust.1 Regulaminu studiów w PŁ. pięć – 5,0; cztery i pół – 4,5; cztery – 4,0; trzy i pół – 3,5; trzy – 3,0; dwa – 2,0