


Szczecin, 21.09.2023

dr hab. Jarosław Korpysa, prof. US  
Instytut Zarządzania  
Wydział Ekonomii, Finansów i Zarządzania  
Uniwersytet Szczeciński

**Recenzja pracy doktorskiej mgra Michała Lehmana pt.: „Struktura  
właścicielska, a proces podejmowana decyzji w spółkach z udziałem Skarbu  
Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym”  
napisana pod kierunkiem naukowym dra hab. Marka Matejuna, prof. UŁ i  
promotora pomocniczego dr Mirelli Barańskiej – Fischer**

Podstawą sporządzenia niniejszej recenzji było pismo prof. dr hab. Jacka Otto Przewodniczącego Rady ds. Stopni Naukowych dotyczące przyjęcia obowiązków recenzenta rozprawy doktorskiej mgra Michała Lehmana w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości na podstawie dysertacji pt.: „Struktura właścicielska, a proces podejmowana decyzji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym” napisanej pod kierunkiem naukowym dra hab. Marka Matejuna, prof. UŁ i promotora pomocniczego dr Mirelli Barańskiej – Fischer

Mając na uwadze treść art. 187 ust 1-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 ze zm.) ocena rozprawy doktorskiej Pana mgra Lehmana została dokonana przez pryzmat spełnienia wymagań merytorycznych i formalnych stawianych pracom doktorskim w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, takich jak: zasadność podjętej problematyki w tym sformułowanie tytułu i oryginalność problemu badawczego, umiejętność prowadzenia naukowego wyводу (w tym umiejętność stawiania celów i formułowania hipotez badawczych), metodologia i realizacja badań, układ i struktura pracy, strona formalna i edytorska.



## 1. Uzasadnienie wyboru tematu, sformułowanie tytułu oraz oryginalność problemu badawczego.

Nie ulega wątpliwości, że koncepcja rozprawy odwołuje się do ważnej na gruncie teorii i praktyki dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, kwestii związanej z wpływem struktury właścicielskiej na proces podejmowania decyzji w organizacji. W tym względzie należy nadmienić, że w literaturze przedmiotu istota procesu podejmowania decyzji w podmiotach rynkowych od lat jest szeroko analizowana i badana, np. kontekście racjonalności decyzji (*H. A. Simon, F.C Uzonwanne, J. Moll, Z. Hoque, S. Bag, S. Gupta, A. Kumar, U. Sivarajah, K. Malewska, J. Penc*), optymalizacji przebiegu procesów decyzyjnych (*R. Rogacz, E.H. Neave, E.R. Petersen, J. Chadam, G. Kłosowski*) czy determinant procesów decyzyjnych (*M. Bergfors, T. Lager, S. Wally, J. Baum, R. K. Koziol-Nadolna, K. Beyer*). Powyższe konstrukty badawcze nie są jedynymi wokół których badacze dokonują eksploracji istoty analizowanego zagadnienia, gdyż spektrum dociekań jest bardzo szerokie.

Oceniając przedstawione w pracy doktorskiej Pana mgra Lehmana uzasadnienie podjęcia tematu uważam za niewyczerpujące, gdyż stwierdzenie, że cyt.: *„zarówno szeroka wiedza teoretyczna, jak i wieloletnie doświadczenie zawodowe autora w ramach pracy na wyższych stanowiskach (...) skłaniają do podjęcia tematu”* nie do końca spełnia wymogi jakie stawiane są dysertacji w naukach o zarządzaniu i jakości. Brak jest właściwego odniesienia się do literatury przedmiotu, co warunkuje, iż w dysertacji nie zdiagnozowano luki badawczej i poznawczej. Nie ulega wątpliwości, że tematyka podjęta przez Doktoranta, jak już wcześniej zauważono w niniejszej recenzji, jest istotna i ważna lecz nadrzędnym zadaniem Autora dysertacji jest właściwe wykazanie potrzeby realizacji głównego celu rozprawy doktorskiej. Warto zauważyć, że tematyka rozprawy doktorskiej nie musi być pionierska, czy nowatorska lecz może dotyczyć problematyki badawczej bardzo rzadko podejmowanej przez badaczy lub wiedzy naukowej, która nadal nie jest w pełni ustrukturyzowana zobiektywizowana w danej dyscyplinie. Jednak obowiązek jej właściwego uzasadnienia jest istotny z punktu obiektywnej oceny przedmiotowej dysertacji. Przy okazji warto pamiętać o realizacji postulatu aplikacyjność rezultatów rozprawy doktorskiej zwłaszcza w perspektywie praktycznego zastosowania rezultatów w zarządzaniu organizacjami.

Reasumując wybór tematyki należy uznać za ważny, który może być asumptem do formułowania celu głównego i celów szczegółowych w rozprawie doktorskiej. Doktorant przeprowadził proces badawczy w sposób logiczny, choć z pewnymi zastrzeżeniami, o których w dalszej części recenzji.

## **2. Ocena poprawności sformułowania celów i hipotez pracy**

Praca doktorska powinna stanowić spójną logiczno-treściową strukturę, której ramy wyznaczają takie elementy jak: cele pracy, model badawczy oraz pytania badawcze. W recenzowanej pracy to główne założenie owej logicznej konsekwencji i płynności wywodu jest minimalnie spełnione.

Doktorant wyróżnił cel główny, trzy cele szczegółowe, pięć pytań badawczych. Celem głównym dysertacji jest zbadanie wpływu struktury właścicielskiej w spółkach Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym na procesy decyzyjne realizowane w tych organizacjach. Wzbogaceniem powyższego celu są trzy cele szczegółowe, które Autor dysertacji stara się zdekomponować wokół celu teoriopoznawczego (cel szczegółowy 1), celu empiriopoznawczego (cel szczegółowy 2) i celu pragmatycznego (cel szczegółowy 3). Z racji obowiązków recenzenta uważam, że cel szczegółowy 1 i 2 są tożsame, gdyż w celu szczegółowym nr 2 Autor dysertacji zamierza dokonać identyfikacji i oceny determinant podejmowania decyzji w spółkach Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym, natomiast w celu szczegółowym nr 1 zamierza dokonać identyfikacji i oceny jednych z tych determinant jakimi są uwarunkowania formalno-prawne. Wskazana właściwość warunkuje także paralelizm pytań badawczych nr 1 oraz nr 4.

Dokonując oceny sformułowania poszczególnych celów uważam, że cele poza wskazanymi uwagami zostały sformułowane w sposób poprawny.

Realizacji przyjętego celu głównego oraz celów szczegółowych podporządkowane zostało pięć pytań badawczych. Charakter pytań nawiązuje bezpośrednio do celów szczegółowych co uznaję za właściwe z punktu realizacji metodyki prowadzonych badań. Żałuję, że pytania mają charakter utylitarny oraz, że nie zostały postawione dodatkowe pytania wychodzące poza cele szczegółowe.

Reasumując uważam, że przyjęte cele i pytania badawcze powiązane są z tytułem dysertacji i zostały częściowe zweryfikowane w części empirycznej, co stanowi podstawę do pozytywnej oceny.

## **3. Ocena zakresu pracy, źródeł informacji i metod badawczych**

Zakres przedmiotowy odnosi się do zagadnień związanych z wpływem struktury właścicielskiej na proces podejmowania decyzji w organizacji. Zakres podmiotowy obejmował 9 banków oraz 6 przedsiębiorstw ubezpieczeniowych. Zakres czasowy w warstwie empirycznej obejmował w przypadku raportów umieszczanych w Elektronicznym Systemie Przekazywania

Informacji lata 2018 – 2022, natomiast w przypadku studium przypadku był to pierwszy kwartał 2023 r.

Analizując źródła informacji, należy zauważyć, że w części teoretycznej dysertacji Doktorant wykorzystał 136 źródeł bibliograficznych (opracowania zwarte, publikacje w czasopismach naukowych, raporty badawcze, artykuły prasowe), 24 akty prawne (uchwały, ustawy, rozporządzenia) oraz 84 źródła netograficzne. Powyższe źródła obejmują dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości a uzupełniająco dyscyplinę nauki prawne.

Wśród wykorzystanych pozycji literaturowych zdecydowaną większość ponad 99% ogółu stanowią pozycje wydane w języku polskim, natomiast niespełna jeden procent stanowią pozycje w języku angielskim. Biorąc pod uwagę wskaźniki ilościowe, a także jakościowe, należy stwierdzić, że istota podjętej przez Pana Lehmana tematyki wymusza aby w zakresie badanego dyskursu, wykorzystana została w znacznie większym stopniu literatura zagraniczna (np. *Al-Matari, E. M. (2020). Do characteristics of the board of directors and top executives have an effect on corporate performance among the financial sector? Evidence using stock. Corporate Governance: The International Journal of Business in Society, 20(1), 16-43;* *Lassoued, N., Attia, M. B. R., & Sassi, H. (2017). Earnings management and ownership structure in emerging market: Evidence from banking industry. Managerial Finance, 43(10), 1117-1136;* *Gutter, M. S., & Fontes, A. (2006). Racial differences in risky asset ownership: A two-stage model of the investment decision-making process. Journal of Financial Counseling and Planning, 17(2)*). Co więcej w dobie internacjonalizacji nauki, koniecznym zadaniem badacza, jest dokonanie przeglądu zagranicznej literatury, dzięki czemu możliwe jest lepsze i pełniejsze zrozumienie badanego konstruktu. Ponadto, mając na względzie pozycje zwarte, należy zauważyć, że zdecydowana większość wykorzystanych pozycji literaturowych (96,7% całości źródeł literaturowych) została wydana po 2000 r., natomiast publikacje wydane w okresie ostatnich 8 lat (2015 – 2023) stanowią 46,7% całości literatury.

Dokonując oceny zastosowanych przez Doktoranta metod należy stwierdzić, że Autor dysertacji zastosował obok klasycznej metody krytycznego przeglądu literatury, operację myślową i metodę dedukcji. Natomiast w części empirycznej wykorzystał metody badania dokumentów oraz procedury studium przypadku w ramach której zastosował metodę wywiadu. Żałuję, że na podstawie wyników badań jakościowych Autor dysertacji nie stworzył autorskiego kwestionariusza ankiety, która była by podstawą przeprowadzenia badań ilościowych wśród pracowników organizacji uczestniczących w procesie podejmowania decyzji. Tym samym stosując podejście ortodoksyjne w metodologii nauk o zarządzaniu i

jakości, Doktorant wykorzystałby prawa nauk ilościowych oraz jakościowych jako podstawę do realizacji celu głównego i celów szczegółowych.

Na podstawie zebranego materiału uważam, że Doktorant w rozprawie doktorskiej starał się zastosować podejście *theory bulding*, dzięki któremu próbował dokonać oceny wpływu struktury właścicielskiej na proces podejmowania decyzji w badanych organizacjach.

Dokonując oceny całościowej pod względem metodycznym przy postawionych celach i pytaniach badawczych stwierdzam, że niemniejsza praca odpowiada w stopniu minimalnym wymaganiom stawianym pracom doktorskim.

#### **4. Struktura pracy**

Recenzowana rozprawa łącznie z bibliografią, spisem: tablic, schematów, wykresów oraz streszczeniem w języku angielskim liczy 281 stron, w tym właściwy tekst obejmuje 82,56% całości pracy.

Rozprawa ma charakter teoretyczno-empiryczny i są zachowane proporcje pomiędzy częściami teoretycznymi i empirycznymi z małym zastrzeżeniem o którym poniżej. Zachowanie powyższej proporcji świadczy o staranności eksploracji teoretycznej tematyki analizowanej przez Autora, która stanowiła dla Doktoranta podstawę do przeprowadzenia własnych badań empirycznych. Jednak rekomenduję w tworzeniu przyszłych analiz badawczych zachować tzw. jednolitość struktury tekstu, gdyż jeśli drugi rozdział został zakończony podsumowaniem, to pozostałe również winny być w taką samą formę treści zaopatrzone. Zwiększa to znacznie nie tylko komfort czytania, ale także świadczy o logice w zakresie przekazu treści pracy przez Autora.

Resumując, uważam, że całościowy układ pracy jest poprawny, gdyż rozprawa swoim zakresem obejmuje elementy konstrukcyjne jakie stawiane są pracom doktorskim tj.: części rozprawy stanowią logiczną zwartą całość, która jest podporządkowana realizacji celów, co więcej tytuły rozdziałów i podrozdziałów zostały sformułowane poprawnie, a poszczególne rozdziały i podrozdziały w rzeczowy sposób przedstawiają problematykę zawartą w tytule.

#### **5. Zawartość merytoryczna rozprawy**

Wstęp do recenzowanej dysertacji zawiera najważniejsze motywy wyboru tematyki rozprawy w tym uzasadnienie wyboru tematyki, cele, pytania badawcze, zakres badań, opis struktury pracy. Zasadniczo wstęp został przygotowany w sposób prawidłowy choć w moim odczuciu brakuje m.in. właściwego uzasadnienia potrzeby realizacji badań, czy wyodrębnienia luki badawczo-poznawczej.

Dwa pierwsze rozdziały mają znaczenie teoriopoznawcze i systematyzujące zagadnienia. W rozdziale pierwszym Autor dysertacji dokonuje przeglądu podstawowych ram prawno-formalnych prowadzenia działalności gospodarczej z uwzględnieniem specyfiki funkcjonowania sektora finansowego w Polsce. Przedstawia istotę działalności podmiotów sektora bankowego, podmiotów rynku kapitałowego, kodeksu spółek handlowych jako ważnego, z punktu prawnego, regulatora działalności organów korporacyjnych w sektorze finansowym w Polsce. Dokonując wnikliwej oceny niniejszego rozdziału stwierdzam, że zawartość merytoryczna stanowi ciekawy materiał dydaktyczny, który może zostać wykorzystany w monografii dydaktycznej dla studentów, czy praktyków interesujących się rozważaną problematyką dysertacji. Brakuje jednak m.in. systematycznego przeglądu literatury zogniskowanej wokół teorii dotyczącej procesu podejmowania decyzji, prezentacji podstawowych elementów procesu decyzyjnego z uwzględnieniem przedmiotu i podmiotu decyzji, uwarunkowań tworzenia procesu decyzyjnego w organizacji, czy modeli procesu podejmowania decyzji itp.. Nie do końca zrozumiałe jest przedstawienie w niniejszym rozdziale monistycznego czy dualistycznego systemu władztwa korporacyjnego, modelu korporacyjnego władztwa niemieckiego, japońskiego czy też powszechnie znanych zagadnień takich jak: istota spółek prawa handlowego, charakterystyka sektora finansowego, prezentacja podstawowych aktów prawnych. Pan mgr Lehmann prezentuje także np. na stronie 68 dysertacji tabelę bez wystarczającego jej omówienia. Warto aby w każdej dysertacji, zwłaszcza w rozdziałach teoretycznych, umieszczać pod wykresami, tabelami itp., komentarze Autora, które będą świadczyły nie tylko o znajomości analizowanej tematyki ale także o posiadaniu przez twórcę rozprawy doktorskiej wymaganej wiedzy w obrębie analizowanej problematyki badawczej. Ponadto Autor dysertacji na stronie 51 formułuje na podstawie dokonanych rozważań pierwsze pytanie badawcze, które dotyczy kwestii wcześniej nie analizowanych w rozprawie tj. procesów podejmowania decyzji w organizacji.

Rozdział drugi dotyczy procesu podejmowania decyzji w organizacji. Niestety nie zrozumiałe jest dlaczego Doktorant rozpoczyna rozważania teoretyczne od charakterystyki sektora publicznego i prywatnego oraz funkcjonujących w ramach nich podmiotów gospodarczych. W dalszej części Autor rozprawy dokonuje postulowanej w recenzji przy ocenie rozdziału pierwszego, teoretycznej analizy podstaw podejmowania decyzji w naukach o zarządzaniu. Podrozdział 2.2. oceniam jako najbardziej wartościowy z całej części teoretycznej. Szkoda, że Pan mgr Lehmann, nie dokonał krytyczno-komparatystycznej analizy definicji procesu podejmowania decyzji, poszczególnych jej elementów, czy też determinant procesu decyzyjnego. W ciekawy i interesujący sposób zaprezentował modele i etapy procesu

podejmowani decyzji wyodrębniając klasyczny cztero- lub pięcioetapowy proces. Ponadto uważam, z punktu metodyki pisania dysertacji, że podrozdział 2.4. winien być zaprezentowany przed rozważaniami dotyczącymi podobieństw i różnic w zakresie podejmowania decyzji w spółkach Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym. Z racji obowiązku recenzenta chciałbym wskazać, że rozważania dotyczące analizy rocznych raportów analizowanych banków zamieszczonych na stronach 102 – 106 dysertacji winny być zaprezentowane w rozdziałach empirycznych. Ponadto w rozdziale drugim zostały sformułowane pytania badawcze numer 2, 3 4, a w podsumowaniu rozdziału drugiego pytanie numer 5. Nie jestem, po lekturze analizowanego rozdziału przekonany, o słuszności ich sformułowania w przedmiotowym rozdziale. Oczywiście o ile nie budzą one moich wątpliwości w zakresie słuszności ich stworzenia, to niestety treść merytoryczna podrozdziału 2.3., czy 2.4. nie wskazuje ich zasadności.

Dokonując podsumowania rozdziałów teoretycznych należy stwierdzić, że Doktorant starał się wykazać erudycją oraz właściwymi umiejętnościami badacza w zakresie charakterystyki najistotniejszych zagadnień dotyczących analizowanych pojęć. Wskazane niedociągnięcia winny być poprawione w przypadku chęci publikacji dysertacji w wydawnictwie naukowym.

Rozdział trzeci dotyczy metodyki badań empirycznych, charakterystyki analizowanych podmiotów oraz determinant formalno-prawnych kształtujących podejmowanie decyzji w rozprawach doktorskich. Uważam, z uwagi na zakres merytoryczny, że podrozdziały 3.2., 3.3. oraz 3.4. winny zostać przeniesione do rozdziału czwartego dysertacji. Natomiast rozdział trzeci winien być rozbudowany (w oparciu o literaturę przedmiotu) o przedstawienie kafeterii metod, technik i narzędzi badawczych, które są i mogą być wykorzystywane w badaniach procesu podejmowania decyzji w organizacji. Mimo przedstawionych uwag krytycznych uważam, że Autor dysertacji, w omawianym rozdziale, w sposób właściwy dokonał prezentacji metodyki badań, charakteryzując poszczególne etapy badawcze, zakres analizowanych źródeł informacji, a także uwzględnił mało eksponowane w pracach doktorskich zagadnienia etyczne.

Istotne znaczenie dla osiągnięcia celów pracy ma rozdział czwarty. Doktorant dąży w nim do zbadania wpływu struktury właścicielskiej w spółkach Skarbu Państwa oraz w przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym na procesy decyzyjne realizowane w tych organizacjach. W tym względzie Autor dysertacji dokonał analizy 1942 raportów badanych spółek identyfikując 2749 jednostkowych decyzji, kwalifikując je do stworzonych dziesięciu obszarów merytorycznych. Pan mgr Lehmann wyodrębnił także 9 kategorii

decydentów decyzji podejmowanych w bankach i podmiotach ubezpieczeniowych. Za wartościowe rozważania uważam te przedstawione na stronach dysertacji 186 – 190, choć pewnym niedosytem jest brak pogłębionej eksploracji dotyczącej wykazania kompleksowego wpływu decydenta na proces podejmowania decyzji. Brak możliwości uogólnienia wyników przeprowadzonej analizy na badaną populację determinuje w tej części dysertacji pewne przypuszczenia, które mogą być niezgodne ze stanem faktycznym. Warto byłoby prowadzić wywód w sposób uniemożliwiający zaistnienie powyższej dysfunkcji. W dalszej części rozdziału Doktorant dokonał analizy porównawczej badanych podmiotów stosując analogiczny zakres podmiotowy i przedmiotowy badania jaki został użyty w podrozdziale 4.1. Interesujące są analizy dotyczące różnic i podobieństw w procesach podejmowania decyzji pomiędzy prywatnymi podmiotami z sektora finansowego, a spółkami z udziałem Skarbu Państwa. Ciekawym przedmiotem dociekań badawczych Pana Lehmana jest charakterystyka studium przypadku procesów podejmowania decyzji w bankach i podmiotach ubezpieczeniowych. W tej części dysertacji zostały przedstawione zakresy podejmowanych decyzji na poziomie strategicznym, taktycznym i operacyjnym. Ponadto Autor dysertacji dokonał oceny wpływu poszczególnych podmiotów na efekty decyzji wynikające z zaangażowania w ich podjęcie, scharakteryzował determinanty procesu podejmowania decyzji, a także sformułował rekomendacje dla usprawnienia procesów decyzyjnych w badanych podmiotach. Uważam ten podrozdział za najbardziej wartościowy spośród wszystkich treści empirycznych, gdyż Doktorant w sposób właściwy i z zachowaniem rygoru metodologicznego dla prac doktorskich dokonał analizy zebranego materiału empirycznego. Ponadto stwierdzam, że zebrany materiał empiryczny stanowił podstawę do sformułowania wniosków, które eksponują aplikacyjny walor rozprawy.

Zakończenie rozprawy stanowi reasumpcję nadrzędną w stosunku do prowadzonych rozważań teoretycznych i badań empirycznych. Doktorant dokonał w nim rekapitulacji dociekań, odniósł się do sformułowanych pytań badawczych, zdefiniował ograniczenia badań oraz określił kierunki dalszych badań w tej tematyce, co niewątpliwie świadczy o jego dojrzałości naukowej.

## **6. Ocena strony formalnej rozprawy**

Biorąc pod uwagę stronę językową i formalną recenzowanej dysertacji, należy stwierdzić, że praca jest napisana językiem komunikatywnym i zrozumiałym. Elementy graficzne, przypisy i bibliografia sporządzone zostały z należytą starannością, także warstwa językowa stanowi walor rozprawy. Warto zauważyć, że Doktorant zachowuje logiczny ciąg



wywodów, wykazując się umiejętnością prezentacji zjawisk oraz rzetelnością w zakresie interpretacji wyników.

Reasumując, uważam, że edycję pracy można uznać za dobrą i z całą pewnością należy stwierdzić, że Doktorant dołożył należytej staranności, aby ułatwić lekturę dysertacji i odbiór zawartych w niej treści.

## **7. Pytania problemowe**

Po wnikliwym zapoznaniu się z dysertacją stawiam pytania szczegółowe do Doktoranta, o odpowiedź na które prosiłbym podczas publicznej obrony:

1. Proszę, mając na uwadze poszczególne uwarunkowania procesu decyzyjnego określić które determinanty mają największy wpływ na proces podejmowania decyzji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym?
2. Proszę, o merytoryczne uzasadnienie doboru badanej populacji? W tym względzie pragnę nadmienić, iż choć na stronie 133 dysertacji jest w trzech punktach zawarte uzasadnienie to jednak prosiłbym o jego uszczegółowienie zwłaszcza w aspekcie wielkości badanych podmiotów, doświadczenia respondentów oraz zakresu podmiotowego przedmiotowego funkcjonowania podmiotów na rynku? Kontynuując chciałbym zapytać, jakie inne kryteria mogłyby stanowić o celowym doborze próby badawczej?
3. Czy i w jaki sposób transformacja cyfrowa, a w tym rozwój sztucznej inteligencji będzie miał wpływ na proces podejmowania decyzji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym? Czy można mówić o malejącej roli struktury właścicielskiej na proces podejmowania decyzji w organizacji?

## **8. Konkluzja**

Rozprawa doktorska mgra Michała Lehmana stanowi interesujące studium dotyczące wpływu struktury właścicielskiej na proces podejmowania decyzji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym. Niniejszą rozprawę oceniam umiarkowanie pozytywnie. W moim przekonaniu Doktorant wykazał erudycje w zakresie zagadnień w obrębie których mieściła się tematyka. Podjęte w niej rozważania zasługują na docenienie. Ponadto Autor pracy przedstawił w niej wyniki rozważań analitycznych, które świadczą o właściwym przygotowaniu Doktoranta do prowadzenia prac badawczych.

Stwierdzam, że rozprawa doktorska Pana mgra Michała Lehmana pt.: „Struktura właścicielska, a proces podejmowana decyzji w spółkach z udziałem Skarbu Państwa i przedsiębiorstwach prywatnych w sektorze finansowym w stopniu minimalnym spełnia warunki określone w art. art. 187 ust 1-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 ze zm.). Stawiam wniosek do Rady ds. Stopni Naukowych Wydziału Organizacji i Zarządzania Politechniki Łódzkiej o jej dopuszczenie do publicznej obrony.



Szczecin, 21.09.2023